

УДК 338.242

Л. И. Крутова, Л. А. Прошкина

СТРАТЕГИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ В УСЛОВИЯХ МИРОВОГО ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА

Аннотация. Авторы рассматривают особенности развития модернизации экономики России в условиях глобального финансово-экономического кризиса с учетом двух тенденций в его развитии: накопления противоречивых процессов, свойственных циклическому характеру развития общественного производства, и набирающих темпы прогрессивных социально-экономических процессов, адекватных новым этапам технологического переворота. Анализируются тенденции, способствующие модернизации экономики России с учетом инновационных процессов, и сдерживающие факторы ее развития по объективным и субъективным причинам.

Ключевые слова: модернизация экономики, глобальный кризис, институциональная национальная инновационная система.

Abstract. The authors consider the peculiarities of Russia's economic modernization in conditions of the global financial and economic crisis in terms of two trends in crisis evolution: the accumulation of contradictory processes, inherent in cyclical development of social production and rapidly gaining strength progressive socio-economic processes adequate to the new stages of technological revolution. The article analyses the trends contributing to the modernization of Russia's economy subject to innovation processes and constraints to the development of objective and subjective reasons.

Key words: modernization of the economy, crisis, institutional national innovation system.

Одной из особенностей современного глобального финансово-экономического кризиса является взаимосвязь закономерностей его развития через проявление накопившихся характерных для кризисного развития противоречий в экономике отдельных стран, а также в развитии мирового хозяйства, связанных с нарастанием таких экономических процессов, как безработица, инфляция, массовое закрытие крупных и средних предприятий, разорение банков, падение доходов основной массы населения и других явлений. Эти процессы сопровождаются нарастанием напряженности в странах мира с высоким уровнем развития производства и качества жизни населения и нарастанием их противоречий с развивающимися странами мира, где усиливаются негативные процессы продовольственного обеспечения большей части населения, ухудшения материальных и духовных условий развития национальных государств. Это особенно ярко проявилось в недавних событиях в странах Африканского континента – Судане и Египте. До предела обостряются эколо-

гические проблемы. В целом в мире и в отдельных странах возрастает социальная напряженность и нетерпимость к нарушениям социальной справедливости при усилении дифференциации в доходах отдельных социальных групп, например, увеличивается число граждан, живущих в условиях нарушения прав человека, нарастания экстремизм. С другой стороны, реализация антикризисных программ во всех странах и сферах жизни не заслоняет проявление другой закономерности развития в кризисных условиях современного общества – продолжение его развития по пути социально-экономического прогресса на основе перехода к новым этапам технологического переворота, который открывает возможности выхода из глобального кризиса и продвижения к новому этапу социального развития, получившего различные названия – «нового индустриального общества», «новой экономики», «общества знаний», «информационного общества», «общества сетевых структур» и др. Источником развития такого общества являются качественные изменения положения и роли человека, генерирование им новых знаний, применение новых способов обработки информации и коренное изменение на этой основе его существования и жизнедеятельности, повышение качества быта и потребления.

Подтверждением взаимодействия этих закономерностей является экономическое развитие России в период кризиса. Несмотря на сокращение объемов производства и сохранение приверженности к сырьевой модели экономики, в России осуществляются элементы опережающего развития по созданию нового технологического уклада и формированию отечественной национальной инновационной системы (НИС). Меры по преодолению глобального кризиса направлены на опережающее развитие нового технологического уклада нано-, био-, информационных технологий, а также решение задач образования ядра таких несущих отраслей, как авиакосмическая, атомная, электротехническая и др.

В стране имеются хорошие научно-технологические заделы в электронном приборостроении, молекулярной биологии и генной инженерии, нанофотонике и лазерных технологиях, изготовлении наноматериалов и электронных силовых микроскопов. Россия сохраняет ведущие позиции в математике, физике, химии, программировании.

У российской науки, бизнеса и промышленности есть мощный потенциал для быстрого продвижения по этому стратегическому направлению формирования инновационной экономики. Отечественные исследовательские центры по результатам своих научных разработок не уступают мировому уровню исследований в этой сфере. Правительство РФ объявило о своих планах инвестировать 318 млрд руб. (11 млрд долларов США) в разработку и коммерциализацию проектов с привлечением нанотехнологических разработок. К 2015 г. она станет не только самоокупаемой, но и приносящей прибыль внутренней высокотехнологичной индустрии. В развитие нанотехнологий правительство уже вложило 94 млрд руб. за последние два года. Возможно, это поможет России снизить свою зависимость от экспорта нефти и газа. Но пока результатами этих инвестиций можно считать создание около 2000 новых рабочих мест и нескольких новых государственно-коммерческих предприятий [1].

К сожалению, другая закономерность развития мирового кризиса по ускорению процесса перехода к новому этапу развития общества на основе

технологических переворотов в России действует в замедленном темпе по ряду объективных и субъективных причин. Одной из них является отток капитала и поведение финансовых властей, недооценивающих необходимость более высокого темпа инвестирования новых технологий, развития теоретической и прикладной науки. Здесь следует отметить ту отрицательную роль, которую сыграли коммерческие банки в процессе «поддержки инноваций» в начале экономического кризиса 2008–2009 гг., потратив значительную часть выделенных по антикризисной программе средства не на модернизацию производства, а на собственное обогащение, направив их в зарубежные банки, офшорные зоны. А всего из России чистый отток капитала с 1991 г. до 2010 г. составил более 2 трлн руб., которые могли быть использованы для модернизации экономики страны.

Сохраняют свое отрицательное воздействие сдерживающие модернизацию факторы, проявляющиеся в функционировании морально устаревшего и физически изношенного оборудования в машиностроении, сельском хозяйстве, строительстве, ЖКХ. Все это сказалось на падении конкурентоспособности российской экономики, привело к потере позиций на мировых рынках высокотехнологичной продукции, на которых ее присутствие становится почти незаметным при занимаемой доли всего 0,3–0,5 %. В то же время доля расходов на развитие передовых технологий в целях модернизации энергетической, транспортной и жилищно-коммунальной инфраструктуры в антикризисной программе Кореи составила 80,5 %, ЕС – 58,7 %, Китае – 37,8 %, в России – не более 1,5 % при 15,6 % по мировому хозяйству в целом [2, с. 11]. На сегодняшний день структура затрат в экономике России такова, что доля в 15–20 % приходится на заработную плату. В развитых экономических системах эта доля составляет 60–70 %, что подчеркивает более высокий экономический интерес работников, осуществляющих модернизацию производства [3].

Выступая на Всемирном экономическом форуме в Давосе, среди десяти главных направлений модернизации России Президент Д. А. Медведев отметил большое значение развития финансового сектора для ее осуществления. В качестве положительного момента по усилению влияния финансового сектора на повышение темпов модернизации он предложил отменить с 1 января 2011 г. налог на доходы от реализации ценных бумаг при осуществлении долгосрочных инвестиций, максимально расширяя возможности для финансовых институтов [4].

Формирование инновационной экономики в нашей стране, закрепление ее позиций в качестве одной из ведущих мировых держав немыслимо без развития нанотехнологий. В выступлениях Президента и Председателя Правительства России неоднократно подчеркивалась необходимость ускоренного развития нанотехнологической сферы. В XXI в. мир стоит на пороге новых технологических переворотов, которые связаны, прежде всего, с нанотехнологиями [5].

Среди безотлагательных мер по переводу российской экономики на рельсы инновационного развития важной является активная позиция государства, которое формирует соответствующую идеологию, отвечающую за возведение инновационной модели в ранг национальной идеи и обеспечивающую тесный союз и взаимодействие всех участников инновационного про-

цесса, включая само государство, крупный и малый бизнес, осуществляя комплексный подход к модернизации материального производства на основе технологических переворотов, во взаимосвязи с модернизацией политической структуры страны, развитием культуры, сферы образования, здравоохранения и всей духовной жизни общества. Для этого государство стремится приспособить существующие институты воздействия на модернизацию (рынок и его механизмы, финансовые, кредитные, налоговые системы и др.) и создать новые институты, среди которых ведущее место занимает созданная в конце XX – начале XXI в. национальная инновационная система (НИС), осуществляющая такой комплексный подход. Начало этому процессу было положено в высокоразвитых странах – Норвегии, Австрии, Бельгии и др. В Германии в инновационную систему включено Федеральное министерство исследований, которое разрабатывает программы для укрепления кооперации между различными организациями системы и стимулирования кадровых и информационных подходов. Финансирование инновационной системы осуществляется в процессе смешанного взаимодействия государства, направляющего через фонды средства для государственных научных учреждений, центральных и местных региональных властей, и часть из них предоставляет частным организациям. Кроме того, государство оказывает финансовое содействие внедрению инноваций через 307 специальных фондов, инвестируемых бизнесом, которые государство стимулирует с помощью налоговых льгот, через согласование инновационной деятельности частных корпораций, их сотрудничество с мелким и средним бизнесом, а также с университетами. При наличии национальных особенностей по осуществлению инновационной стратегии через организацию НИС каждая страна даже в условиях глобального финансово-экономического кризиса стремилась в разрабатываемых антикризисных программах продолжить реформирование своей национальной системы на основе устойчивого роста доли высокотехнологичных производств при увеличении объемов государственного и частного финансирования науки и технологий.

Цель формирования этой национальной инновационной системы в течение ближайшего десятилетия в России – превращение ее в страну, благополучие которой обеспечивается не столько сырьевыми, сколько интеллектуальными ресурсами: «умной» экономикой, создающей уникальные знания, экспортом новейших технологий и продуктов инновационной деятельности [6].

В настоящее время в процессе формирования НИС в России среди замедляющих факторов модернизации экономики выделяется несогласованность действий государства и властей всех уровней в решении проблемы модернизации человеческого фактора при формировании человеческого и интеллектуального капитала в стране, о чем свидетельствует ожесточенная дискуссия при наличии разногласий Министерства образования и науки, ректоров университетов, руководителей школ, учителей и общественности по поводу проекта нового закона «Об образовании в РФ» и применения принципов рыночной экономики к модернизации народного образования. Хотя государством выделены немалые суммы для нужд образования до 2015 г. в объеме 137 млрд руб., в том числе 53 млрд. руб. из федерального и 47 млрд. руб. из бюджетов субъектов Федерации, а также за счет привлечения из внебюджетных источников 17 млрд. руб., при утверждении главной идеи модернизации

образования на основе преимущественных затрат государства на профессиональное образование появляются расчетные цифры по сокращению государственных ассигнований с 71 до 50 %. Предполагается, что государственная казна оплатит образование лишь 9 % учащихся в возрасте от 17 до 30 лет. Сегодня из 7,5 млн студентов оплачивают свою учебу 70 %, а 2 млн 300 тыс. детей – вообще не ходят в школу [7, с. 9].

Имеются существенные недостатки в развитии высшего образования и подготовке кадров, не соответствующих переходу к новому технологическому укладу в общественном производстве. При наличии в России на 10 тыс. населения 620 студентов в стране наблюдается критический дефицит квалифицированных специалистов во многих сферах. Доля предприятий, которые не сотрудничают с вузами, выросла с 21 до 71 %. Вследствие того, что вузы перестали выпускать узких специалистов, многие специалисты в области образования считают, что внедрение двухуровневой Болонской системы подготовки студентов, включающей бакалавриат и магистратуру, не приблизит страну к зарубежной системе образования при резком ухудшении качества специальной и профессиональной подготовки студентов и не будет способствовать выращиванию инновационной среды. Средняя зарплата учителя составляет 64 % от средней зарплате в производственной сфере, в США она составляет 129 %. При росте средств на развитие образования до 2015 г. объемом 137 млрд руб., как уже отмечалось, в стране происходит закрытие сельских школ, что означает полное уничтожение образования на селе. Сократилось количество детских дошкольных учреждений с 87,9 тыс. до 45,6 тыс., а число детей в них уменьшилось с 9 млн до 5,1 млн. чел. [7, с. 9].

Одной из тормозящих причин перехода к инновационному типу экономики является неадекватная система оплаты труда представителей российской интеллигенции, в том числе педагогов школ и преподавателей вузов. Пореформенная Россия не является обществом уважения знаний. Интеллектуальный труд, знания слабо востребованы в стране. Умный учитель, врач, инженер, работник сферы культуры и искусства, многие другие профессиональные группы интеллигенции поставлены в униженное положение низкой моральной и материальной оценки их труда. Былой состоятельности отечественной науки и образования уже нет. Доходы и признание у большинства интеллигенции не соответствуют экономической и социальной значимости их труда. Возникло опасное противоречие между потребностями инновационного развития России и утратой значительной части ее интеллектуального и духовного потенциала [8, с. 57]. Сдерживающим темпы модернизации фактором является огромный отток денежных и материальных ресурсов, осуществляемых по вине экономических просчетов и хищений в процессе финансирования преобразований в сфере размещения госзаказов, в сфере здравоохранения, строительства и ЖКХ. Огромное хищение средств (1,5 трлн руб.) было выявлено при размещении государственных заказов в 2009 г. Только за шесть месяцев 2010 г., по данным судебной статистики, взятки выросли в два раза. Кроме того, сдерживающим фактором модернизации явилась углубляющаяся дифференциация доходов разных социальных групп, составляющая 1:16, что усиливает социальную напряженность в стране и снижает материальную заинтересованность в модернизации основной массы населения.

Большая ответственность за формирование национальной инновационной системы ложится на региональные структуры, что подтверждается имеющимся опытом в этом направлении по Пензенской области.

Пенза – регион с высоким интеллектуальным потенциалом – стремится вместе с мировой наукой участвовать в процессе модернизации и имеет для этого все основания, о чем свидетельствуют успехи таких пензенских предприятий, как ОАО «НИИФИ», ЗАО НИИ «МедИнж», ПО «Старт» им. М. В. Проценко. Кроме того, в Пензе действуют такие научные центры, как ОАО НИИФИ, ФГУП НИИЭМП, ФГУП ПНИЭИ.

Поднять уровень жизни Пензенской области, ее экономический потенциал помогут инвестиции: за 10 лет их общий объем вырос в три раза, а иностранных – в 17 раз. В области сейчас работает 46 компаний с иностранным капиталом. Основные страны – остров Кипр, Богамские острова и Голландия. С 2007 г. в области проводятся инвестиционные форумы, на них было подписано 152 протокола [9].

Для подготовки кадров, обеспечивающих возможность развития нанотехнологий, свой вклад внес Пензенский государственный университет, в лабораториях которого имеются туннельные и сканирующие микроскопы, дающие увеличение до 300 тысяч раз, тогда как обычные всего 1,5 тысячи. Получен грант Министерства образования за разработки нано- и микроэлектронных устройств. Ведутся разработки теории наномедицины и нанобиологии. Два года назад был подписан договор с исследовательским институтом при Токийском международном центре. Теорию пензенцев воплотили в практику за рубежом, что говорит о перспективности исследований в данной области [9].

В высших и средних учебных заведениях Пензы используют методы и средства, способствующие подготовке высококвалифицированных специалистов и профессионалов нового типа, сочетающих приобретение теоретических знаний и навыков практической работы. Так, например, Пензенская государственная технологическая академия осуществляет обучение студентов по системе, когда первые три года они изучают теоретические курсы, а затем проходят производственную практику непосредственно на предприятиях с выполнением дипломных проектов по заявке работодателей. Аудитории вуза имеют современное компьютерное оснащение.

Вместе с тем в области имеет место действие сдерживающих темпы модернизации факторов, которые характерны для страны в целом, в частности в социальной сфере. Имеются отставания производительности труда на промышленных предприятиях; в уровне средней оплаты труда в области от зарплаты по РФ (до 30 %), заработной платы представителей интеллигенции от средней оплаты труда по области и по стране, а также распространение практики выдачи зарплаты в конвертах. Правительство области должно применить решительные меры по ликвидации этих негативных явлений. В этом процессе активную позицию должны проявить профсоюз, другие общественные организации и совместными усилиями обеспечить ускорение темпов модернизации экономики.

Список литературы

1. Национальный информационный центр по науке и инновациям. URL: <http://www.sciencercf.ru>

2. **Глазьев, С.** Какая экономика нужна России / С. Глазьев // Экономист. – 2011. – № 8. – С. 10.
3. **Сухарев, О.** Системность экономики и ее структурная модернизация / О. Сухарев. URL: <http://www.kapital-rus/articles/article143237>.
4. Давос ознакомлен с планами модернизации России. URL: [http:// actualcom-met.ru/news](http://actualcom-met.ru/news).
5. **Пантелеев, О.** Нанотехнологии – стратегия будущего России, роста ее экономики и благосостояния граждан / О. Пантелеев. URL: <http://edinros-zaural.ru/nanotehnologii-2.html>.
6. **Плискевич, Н. М.** Динамика человеческого капитала в трансформирующемся обществе / Н. М. Плискевич. URL: <http://www.kapital-rus.ru> (дата обращения 22.09.2010).
7. **Попова, Н.** Яйцо для министра Фурсенко / Н. Попова // Аргументы недели. – 2011. – № 3 (244).
8. **Бобков, В.** Образование и наука: адекватны ли они задачам модернизации / В. Бобков // Экономист. – 2010. – № 10. – С. 57.
9. Пензенская государственная телевизионная и радиовещательная компания. URL: <http://penza.rfn.ru/rnews.html?id=21991«&date=04-01-2010>.

Крутова Любовь Ивановна

доктор экономических наук, профессор,
кафедра экономической теории
и мировой экономики, Пензенский
государственный университет

E-mail: gradient13@gmail.com

Krutova Lubov Ivanovna

Doctor of economic sciences, professor,
sub-department of economics theory
and world economy, Penza State University

Прошкина Людмила Андреевна

кандидат экономических наук, доцент,
кафедра менеджмента, Пензенский
государственный университет

E-mail: gradient13@gmail.com

Proshkina Lyudmila Andreevna

Candidate of economic sciences, associate
professor, sub-department of management,
Penza State University

УДК 338.242

Крутова, Л. А.

Стратегия модернизации российской экономики в условиях мирового финансово-экономического кризиса / Л. А. Крутова, Л. А. Прошкина // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 2 (18). – С. 120–126.